

Vážení členové výboru KCHČF

Uplynul skoro rok od spádové schůze jihočeské pobočky v roce 2013. Na této schůzi byli přítomni zástupci vedení klubu. Jako pozvaní hosté jsme se této schůze zúčastnili čtyři zástupci západočeské pobočky. Využili jsme možnosti a přednesli svou kritiku vůči činnosti v řízení a dění v nejvyšším zastoupení klubu KCHČF. Na základě neoprávněného požadavku některého nebo některých členů vedení, že se členové klubu smějí na funkcionáře výboru obracet výhradně prostřednictvím předsedy pobočky, jsem tyto písemné výhrady přečetl a prostřednictvím našeho předsedy zpč. pobočky byly předány již zmíněným zástupcům vedení. O těchto vystoupeních a písemné stížnosti, nebylo nikde, za celé toto období, na informačních stránkách klubu zmíněno, natož vydáno vyjádření.

V úvodníku klubového zpravodaje 1/2014, jsou hodnoceny jen kladné události uplynulého období. Není však vše růžové, tak jak to tento úvodník líčí. Popisy průběhů klubových akcí v tomto zpravodaji, což je dobře, jsou vesměs hodnoceny pozitivně. Pokud si však pročítám zápis společné schůze výboru a chovatelské rady ze dne 1.12.2013 z Perknova, narážím v bodě 4 na kritiku soutěže „jihočeské derby“, že bylo čtyřmi rozhodčími posuzováno 13 psů na vodních pracích. Není to poprvé, že zjišťuji, u některých klubových rozhodčích, dokonce i všestranných slabší znalost zkušebních řádů. Jihočeské derby bylo dvoudenní akcí, takže jeden den bylo na vodě čtyřmi rozhodčími posuzováno 7 psů a druhý den 6. Pokud si zmínění kritici přečtou důkladněji dosud platné ZŘ, jistě tuto svou neznalost uznají a omluví se. Pokud jim pak toto nestačí, mohou také vznést kritiku, že je zkušebním řádem umožněno, na MRK a MKP pro 20 psů nominace jen třech rozhodčích, kde je defakto pouze o disciplínu „chování na stanovišti“, poslušnost nepočítám, méně. Ze zápisu této schůze, vyplývají i nějaké výhrady k nominování rozhodčích na tuto i další klubové akce, pořádané jednotlivými pobočkami. Co Vás k tomu vede, chtít tyto nominace direktivně ovlivňovat? Nejenom na základě předešlého, ale delším sledováním zápisů a výroků přicházejících z vedení klubu, mě vede k tomu že, cítím nevraživost vedení, vůči členům s odlišným názorem, především pak z jihočeské a západočeské pobočky.

Já jsem byl poctěn, tím že jsem směl posuzovat několik ročníků Jihočeského derby, včetně toho v roce 2013. Skláním znovu poklonu panu ing. Sobolíkovi a dalším z týmu, kteří zajišťovali toto derby, za perfektní přípravu a organizaci.

V žádosti KK ČMMJ okresním mysliveckým svazům a chovatelským klubům ze dne 25.11.2013, o zaslání stanoviska k návrhům ZŘ, bylo mimo jiné vyjádřeno politování, že ne všichni oslovení se připomínkového řízení účastnily. Podotýkám, že tato žádost byla zpracována také i naším jednatelem panem Mgr. Jaroslavem Ratajem. Pak, ale nechápu odpověď na můj, klubem nezveřejněný dopis ze dne 10.3.2012, kde upozorňuji na vhodnost

se v rámci klubu, angažovat na jejich tvorbě. Odpověď zněla, k tomuto se už vyjádřily všichni kteří mají v kotci psa, nebo fenu. Kdo všechno tím byl myšlen nevím, já osobně jsem měl a mám v kotci těch psů a fen lovecky upotřebitelných víc.

Vzhledem k tomu, že mi není umožněno publikovat na klubových stránkách, mé mnohdy odlišné názory, oproti názorům současného vedení klubu, ač jak se domnívám, nikoho neurážím a oponovat se snažím slušně a věcně, a navíc situace došla tak daleko, že je mi upřeno i dle stanov klubu článku 6. Práva a povinnosti členů KCHČF bodu 1. písmena b). právo, podávat náměty, dotazy, návrhy, připomínky a stížnosti orgánům KCHČF. Žádám tedy o sdělení, kde a jak mohu své názory publikovat, případně co je v mých předchozích článcích závadného, že neprošly cenzurou. Nechci tak zavdat příčinu, aby bylo možno proti mně použít ustanovení Kárného řádu KCHČF, za porušení § 2 kárné provinění, písmene e) poškození dobrého jména KCHČF navenek.

Nejsem si jist, jak s tímto opět naložíte, přesto Vám přeji hodně zdraví a úspěchů

Českým fouskům Zdar! Jan Bína

